

Isku Interior OY (myöh. Isku)
PL 240
15101 Lahti

2016-04-07/JVE

Pohjois-Savon sairaanhoitopiirin kuntayhtymä (myöh. Hankintayksikkö)

Kirjaamo
PL 100
70029 KYS

ASIA: Oikaisuvaatimus hankintapäätökseen, Hankintapäätökset 39§ / 2016
Irtokalusteiden hankintaan Peruskorjaus vaihe 1, PEKO1. Päätös 02.08.00.01
2/2016, 23.3.2016.
Isku Interior Oy sai tiedon päätöksestä, sähköpostilla 30.3.2016, tehtyään ensin
puhelimtiedustelun hankinnan tilanteesta 29.3.2016.

Hankintayksikkö on tarjousvertailussaan menetellyt virheellisesti ja Iskua syrjivästi.
Vaadimme että Hankintayksikkö oikaisee tarjouspyynnön vastaisesti tehdyn
hankintapäätöksen ja siten tarjousvertailun alla olevin perustein.

Hankintamenettelyn kulku

Pohjois-Savon sairaanhoitopiiri pyysi 18.2.2016 päivätyllä tarjouspyynnöllä tarjouksia
Peruskorjaus 1, (PEKO 1) irtokalusteista.

Määräaikaan mennessä tarjouksia saapui yhteensä 3 tarjousta. Urakkasisältö, eli
tarjottavat tuotteet, on määritelty hyvin tarjouspyynnössä ja sen liitteissä.

Tarjouspyynnössä esitetyt määritykset tms. olleet tarjoajia syrjiviä tai suosivia.

Tarjouspyynnössä oli selkeästi kuvattu tarjoajan/urakoitsijan velvollisuudet tarjouksen
sisällöstä.

Tarjouskilpailun ratkaisuperusteet, tarjousten vertailu; *"Tarjouksia vertailtaessa
valintaperusteena on halvin hinta"*.

Tarjoukset tuli jättää laadittuna tarjouspyynnön liitteenä olevalle excel- taulukkoon.

Taulukossa on eritelty 31 tuoteosittain, yhteensä 969 kpl tuotteita. Näiden
yhteenlaskettu hinta muodostaa tarjouksen kokonaishinnan.

Hankinta ylittää HL 15§:n kynnysarvon kansallisista hankinnoista. Hankinta ei ylitä HL
16§:n kynnysarvoa EU- hankinnoista.

Oikaisuvaatimus

Vaatimuksen perustelut

Tarjouspyynnössä tuotteet on kuvattu yleisellä tasolla, kuitenkin niin, että tarjoajan on
tullut noudattaa annettuja minimiehtoja, kuten mittoja sekä annettuja tuotenimikkeitä
sovellettuna omaan tarjottavaan mallistoon.

Tarjouspyynnön ehdoissa on myös selvästi todettu kuinka em. tuotteiden
tarjouspyynnön mukaisuus tulee tarjoajan esittää:

Urakkasisältö: Irtokalustetyöt laskenta-asiapapereiden mukaan

- kaikki irtokalustetyöt laskenta-asiapapereiden mukaan
- kalustetyypisuunnitelman kauppanimellä olevat tuotteet ovat esimerkkituotteita
joilla on määritelty tuotteen laatutaso, urakoitsijan (kirj. huom: tarjoajan)
velvollisuus on osoittaa tuotteen vastaavuus

Postiosoite	Käyntiosoite	Puhelin	Sähköposti	Yrityksen nimi	Y-tunnus
Isku Interior Oy PL 240 15101 LAHTI	Isku Interior Oy Mukkulankatu 19 15210 LAHTI	029 086 3000 Telefax 029 086 3434	interior@isku.fi ALV FI18314972	Isku Interior Oy Yrityksen kotipaikka Lahti	1831497-2

Tarjouspyynnössä siis todetaan ehdottomana ehtona, että tarjoajalla on velvollisuus esittää tarjouksessaan tarjoamansa tuotteen vastaavuus tarjouspyynnön esimerkkituotteen kanssa.

Tarjouspyynnössä on 10 tuotenimikettä/ -positiota ja yhteensä 703 tuotetta, joiden osalta tarjouspyynnön minimivaatimus (todentaminen) olisi tullut tehdä. Nämä muodostavat erittäin merkittävän osan koko hankintakokonaisuudesta. Noin 32% tuotenimikkeistä/ -positioista ja noin 72% tuotteista.

Lisäyksenä edelliseen voidaan todeta, että Martelan tarjouksessa olisi tullut olla kuvaus kaikista tarjotuista tuotteista, koska esimerkki tuotenimikkeet on kuvattu tarjouspyynnön liitteessä PEKO 1_IKU_kalustesuunnitelmat, KYS, PUIJON SAIRAAALA, PERUSKORJAUS 1, vaihe 1 IRTOKALUSTEET, Kalustetyyppi suunnitelma, URAKKALASKENTAA VARTEN, 16.2.2016

Martela Oyj:n tarjouksen tarjouspyynnön vastaisuus

Martela Oyj:n jättämässä tarjouksessa ei ole minkäänlaista materiaalia, jonka perusteella Hankintayksikön tarjouspyynnön vaatimus olisi hankintayksikölle todennettu. Erityisesti on huomioitava työtuolien, yhteensä 242 kpl, osalta, että miten Hankintayksikkö on voinut todentaa esimerkkituotteiden vaatimusten mukaisuuden pelkästään tuotteen hinnan perusteella.

Tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavaran, palvelun tai rakennusurakan olevan tarjouspyynnössä esitettyjen vaatimusten mukainen. Tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset on suljettava tarjouskilpailusta.

Hankintayksikkö ei myöskään voi hyväksyä Martelan tarjousta vertailuun sillä perusteella, että pääosa tuotenimikkeistä ovat olleet Martelan tuotteita. Tarjouspyynnössä on kuvattu myös tuotteiden ominaisuuksia ja materiaaleja, joiden tarjouspyynnön mukaisuus olisi tullut esittää tarjouksessa.

Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan on selvää, että tarjousten kelpoisuuden tarkastaminen on oma itsenäinen hankintamenettelyn vaihe, joka tulisi suorittaa ennen vertailuun siirtymistä. Hankintayksikkö ei ole tätä vaihetta tehnyt hyväksyessään Martelan tarjouksen vertailuun.

Yhteenveto ja Isku Interior Oy vaatimus

Edellä viitattuun perustuen Isku Interior Oy katsoo, että Hankintayksikkö on menetellyt vastoin Hankintalain 2§:n tasapuoleisen kohtelun periaatteita ja toiminut Isku Interior Oy:n etujen vastaisesti, hyväksyessään Martela Oyj:n tarjouspyynnön vastaisen tarjouksen tarjousvertailuun. Martela Oyj:n tarjous on ollut HL 46§:n mukaisesti tarjouspyynnön vastainen ja siten Martela Oyj:n tarjous olisi tullut hylätä. Vaadimme, että Hankintayksikkö korjaa virheellisen menettelynsä ja hylkää Martela Oyj:n tarjouksen ja valitsee Isku Interior Oy:n tarjouspyynnön mukaisen tarjouksen tarjouskilpailun voittajaksi.

Lahdessa 07.päivänä huhtikuuta 2016

Isku Interior Oy



Jarkko Venäläinen
Asiakkuusjohtaja, julkishallinto

jarkko.venalainen@isku.fi
044-3868 425