

50 §

141/10.03.02.01/2015

Isku Interior Oy:n oikaisuvaatimus**Kuntayhtymän hallitus 18.4.2016 50 §**

Kiinteistöjohtaja on 23.3.2016 tekemällään päätöksellä valinnut PEKO1-hankkeen irtokalusteurakoitsijaksi Martela Oy:n. Tarjouksia saatiin 3kpl, joista avauspöytäkirja on liitteenä. Valintaperusteeksi tarjouspyynnössä on ilmoitettu halvin hinta. Hankintapäätös on postitettu kaikille tarjoajille 24.3.2016.

Isku Interior Oy on 7.4.2016 päivätyllä, kuntayhtymän hallitukselle tekemällään oikaisuvaatimuksella vaatinut, että ”hankintayksikkö korjaa virheellisen menettelynsä ja hylkää Martela Oy:n tarjouksen ja valitsee Isku Interior Oy:n tarjouspyynnön mukaisen tarjouskilpailun voittajaksi”.

Iskun mukaan hankintayksikkö ei ole suorittanut tarjousten kelpoisuuden varmistamista ennen tarjousvertailuun siirtymistä, erityisesti Martelan tarjouksen kohdalta. Keskeisenä väitteenä oikaisuvaatimuksessa on, että Martelan tarjouksessa ei ole ollut mukana tuotekohtaisesti tarjouspyyntöön vastaavuutta todistavia dokumentteja eikä tuotteiden vastaavuutta olisi siten tilaajan taholta tarkastettu.

Tarjouspyynnössä tuotteet on esitetty esim-tyypeinä käyttäen esimerkkinä kaikissa tuotteissa Martelan kauppanimiä. Tarjouspyynnössä todetaan seuraavasti:

”kalustetyyppisuunnitelman kauppanimellä olevat tuotteet ovat esimerkkituotteita, joilla on määritelty tuotteen laatutaso, urakoitsijan velvollisuus on osoittaa tuotteen vastaavuus”

Varsinaisessa kalustetyyppisuunnitelmassa todetaan edelleen:

”Martelan kalusteet ovat tyyppiesimerkkejä kalusteista. Toimitajan tulee tarjota esimerkkikalustetta tai vastaavaa.”

Esimerkkituotteiden kautta tyypitys on varsin yleinen tapa alalla ja se helpottaa tuotteiden määrittelyä. Eri toimittajien kesken vastaavuudet ovat varsin tunnettuja, eikä vastaavuuksien määrittelyssä sinällään ole suuria vaikeuksia. Tähän liittyen ei myöskään tarjousaikana esitetty tarkentavia lisäkysymyksiä. Kaikki käytettävät tuotteet ovat yleisiä irtokalustetuotteita, joista eri toimittajien vastaavuudet ovat toisilla toimittajilla täysin tiedossa. Irtokalusteiden ominaisuudet koostuvat monista eri osa-alueista, joten vastaavuuden todistaminen on haluttu jättää toimittajan omalle vastuulle, joilla on siihen irtokalusteiden asiantuntijana hyvät mahdollisuudet.

Iskun mukaan hankintayksikkö on jättänyt vastaavuuksien tarkistamisen Martelan tarjouksen kohdalla tekemättä. Martelan – halvimman tarjoushinnan antaneena - kanssa on pidetty vakiintuneen menettelyn mukaisesti selonottoneuvottelu 17.3.2016. Neuvottelussa tilaaja on käynyt läpi Martelan tarjouksen läpi, muiltakin osin kuin itse tuotteiden vastaavuuden kannalta, jotta voidaan varmistua, että tarjous vastaa kaikilta osin tarjouspyyntöä.

Tuossa selonottoneuvottelussa Martela on ilmoittanut tarjouksen vastaavan kaikilta osin tarjouspyyntöä ja että käytettävät tuotteet ovat juuri esityypeinä mainittuja tuotteita.

Iskun väitteen mukaan tilaajan olisi tullut edellyttää myös esimerkkituotteista kirjalliset liitteet tarjoukseen. Tilaajalle nämä liitteet eivät olisi kuitenkaan antaneet mitään lisää tarjouksen kelpoisuuden arviointiin, sillä tarjouksessa ei ollut mitään mainintaa muiden kuin esimerkkikalusteiden käytöstä.

Esitys

Sairaanhoitopiirin johtaja:

Hallitus hylkää oikaisuvaatimuksen.

Päätös

Esitys hyväksyttiin.

Liitteet

- | | |
|---|----------------------------------|
| 4 | Oikaisuvaatimus ISKU Interior Oy |
| 5 | Tarjousten avauspöytäkirja |



Pohjois-Savon sairaanhoitopiiri

Kuntayhtymän hallitus

Pöytäkirja

18.04.2016

4/2016

50 s

3 (3)