



27.11.2019

Kokoustiedot

Aika 27.11.2019 keskiviikko klo 9:00 - 11:25

Paikka Hallituksen kokoushuone rak. 10, 1. krs / KYS

Läsnä

Pauliina Aukee
Esa Jantunen
Tatu Kemppainen, puheenjohtaja
~~Ulla Kemppainen~~ Panu Rantonen
Jarmo J Koski, varapuheenjohtaja

Poistui kokouksesta klo 11.15,
38 §:n käsittelyn päätyttyä

Muut läsnäolijat

Kirsi Luoto, asiantuntija Ei osallistunut 37 §:n käsitte-
lyyn
Heli Laine, muu osallistuja Ei osallistunut 39 §:n käsitte-
lyyn
Paavo Autere, läsnäolo-oikeutettu Osallistui 38 §:n käsittelyyn,
poistui kokouksesta klo 11
asian käsittelyn aikana
Irma Ihalainen, sihteeri Ei osallistunut 37 §:n käsitte-
lyyn
Risto Salmi, muu osallistuja Osallistui 35 - 37 §:ien käsitte-
lyyn
Kristiina Nerg, läsnäolo-oikeutettu Ei osallistunut 39 §:n käsitte-
lyyn

Poissa

Tero Hallikainen
Ulla Kemppainen

Asiat

35 - 41 §

Allekirjoitukset

Tatu Kemppainen
puheenjohtaja

Irma Ihalainen
sihteeri

Heli Laine
sihteeri 37 §

Pöytäkirjan tarkastus

Olemme tarkastaneet pöytäkirjan ja todenneet sen kokouksen kulun ja teh-
tyjen päätösten kanssa yhtäpitäväksi.

Jarmo J Koski

Esa Jantunen



27.11.2019

Pöytäkirja on ollut yleisesti nähtävänä

Kuopiossa, 11.12.2019

Irma Ihalainen
sihteeri

Käsiteltävät asiat

| Nro | § | Otsikko | Liite/Oheismateriaali | Sivu |
|-----|------|--|-----------------------|------|
| 1 | 35 § | Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus | | 4 |
| 2 | 36 § | Kokouksessa pidettävän pöytäkirjan tarkastajien valitseminen | | 5 |
| 3 | 37 § | VTR (valtion tutkimusrahoitus) 2018 dosenttiluokan rahoituksen päättäminen | 1-4 | 6 |
| 4 | 38 § | Periaatteet ja menettelyt vuoden 2020 Valtion tutkimusrahoituksen haussa, arvioinnissa ja rahoituksen jaossa | 5-7 | 16 |
| 5 | 39 § | Erva-tutkimuskoordinaattorin tehtävä | | 24 |
| 6 | 40 § | Muut asiat | | 25 |
| 7 | 41 § | Seuraava kokous | | 26 |

Muutoksenhaku

| | | | | |
|--|--|--|--|----|
| | | Erva-tutkimustoimikunnan muutoksenhakuohje | | 27 |
|--|--|--|--|----|



35 §

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Todetaan kokous laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

KYS erva-tutkimustoimikunta totesi kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi. Tutkimustoimikunta hyväksyi Kristiina Nergin kokoukseen läsnäolo-oikeutetuksi.



36 §

Kokouksessa pidettävän pöytäkirjan tarkastajien valitseminen

KYS erva-tutkimustoimikunta valitsee pöytäkirjantarkastajat.

Päätös

KYS erva-tutkimustoimikunta valitsi pöytäkirjantarkastajiksi Esa Jantusen ja Jarmo J Kosken.

37 §

244/02.05.02.02.00/2016

VTR (valtion tutkimusrahoitus) 2018 dosenttiluokan rahoituksen päättäminen

Erva-tutkimustoimikunta 27.11.2019 37 §

Valmistelija:

lakimies Risto Salmi, puh. 044 717 9685

sähköpostiosoite: risto.salmi@kuh.fi

1. Asian tausta

1.1. Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätös

Itä-Suomen hallinto-oikeus (Hao) on lainvoimaisella päätöksellään 9.7.2019 numero 19/0149/3 kumonnut Kuopion yliopistollisen sairaalan erityisvastualueen tutkimustoimikunnan (erva-tutkimustoimikunta) päätöksen 24.5.2018 § 17 ja kumonnut ja poistanut erva-tutkimustoimikunnan päätöksen 12.3.2018 § 3 ja kumonnut erva-tutkimustoimikunnan päätöksen 8.11.2017 § 17 tutkimusrahoituksen dosenttitason jakoluokan osalta ja palauttanut asian näiltä osin erva-tutkimustoimikunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Hao on lausunut päätöksensä lopussa, että asian uudelleen käsittelyssä on otettava asianmukaisesti huomioon hallintolain esteellisyyttä ja asianosaisten kuulemista koskevat vaatimukset.

1.2. Menettelyvirhe

Edellä mainituissa erva- tutkimustoimikunnan kokouksissa on 8.11.2017 ja 12.3.2018 ollut useampi esteellinen henkilö päättämässä dosenttitason rahoituksesta. Edellä mainittuja päätöksiä rasittaa siten esteellisyyden aiheuttama vakava menettelyvirhe. Asiassa on menetelty tältä osin hallintolain 27 ja 28 §:ien vastaisesti. Esteellinen päätöksentekijä ei ole ottanut omaaloitteisesti esteellisyyttään päätöksentekijänä huomioon. Tämä omaaloitteinen esteellisyyden arvioiminen ja huomioon ottaminen on kunkin päätöksentekijän, esittelijän ja asian valmistelijan velvollisuus.

1.3. Kuulemisvirhe

Asiassa on kaikissa kokouksissa ollut kuulemisvirhe siltä osin, että rahoituksen hakijoita ei ole kuultu erva-tutkimustoimikunnan alihankintana Istekki Oy:ltä (Istekki) tilaamassa tietokoneohjelman laskentakaavassa tapahtuneesta virheestä. Hakijoita olisi tullut kuulla sen johdosta, että kokouksen 8.11.2017 jälkeen, jossa on §:n 17 kohdalla tehty päätös dosenttitason rahoituksesta vuodelle 2018 on havaittu virhe. Virhe on vaikuttanut dosenttitason rahoituksen pisteytykseen, prosentiosuuksiin ja lopullisen tutkimusrahoituksen saantiin. Päätöksen 8.11.2017 § 17:n mukaan jotkut hakijat ovat saaneet rahoitusta enemmän, vastaavasti toiset vähemmän. Joidenkin rahoituspäätökseen virhe ei ole vaikuttanut lainkaan. Virheen korjauksen

jälkeen yksi hakijoista rahoituspäätöksen mukaan nousi rahoituksen saajaksi ja yksi putosi kokonaan pois VTR- rahoituksen piiristä.

Hallintolain 34 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä selvaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisemiseen. Virhe ja sen oma-aloitteinen korjaaminen ovat oleellisesti vaikuttaneet dosenttitason tutkimusrahoituspäätöksen. Päätös on muuttunut hakemusten pisteytyksen, prosenttiosuuksien jakaantumisesta Sosiaali- ja terveysministeriön asetuksen yliopistotasaisen terveyden tutkimuksen rahoituksesta (STM asetus) asetuksen painopistealueille ja tutkimusrahoituksen saantiin.

Tällä perusteella asianosaisia olisi pitänyt ennen päätöksen tekemistä kuulla IsteKin virheestä ja sen seurauksista. Asiaa ei olisi saanut ratkaista siten, että asianosaisille on lähetty 12.12.2017 kirje, jossa on ilmoitettu IsteKin virheen olevan laskuvirhe ja ilmoitettu, että asiassa ei tulla tekemään uutta päätöstä. Asiassa on tällä perusteella ollut kuulemisvirhe, sillä vaikka asianosaisille on annettu mahdollisuus lausua virheestä 3.1.2018 klo 15.00 mennessä on samalla ilmoitettu, että miten asia korjataan ja että asiassa ei tulla tekemään uutta päätöstä.

1.4. IsteKin virhe

Virhe on tapahtunut siten, että IsteKissä ovat alun perin tuotantoon asennetussa laskentakaavassa menneet sekaisin STM:n asetuksen 2 ja 3 pykälien painopistealueet 4 ja painopistealueiden 5-7 kokonaisuus. IsteKin eTutkija-järjestelmä on laskenut osalle hakijoista virheelliset pisteet hankkeen jakautumisesta painopistealueille. Tämä on vaikuttanut siten, että osalle hakemuksista on annettu virheellinen pistemäärä.

IsteKki on antanut selvityksen virheestä, 5.12.2017 päiväämällä kirjelmällä. IsteKki on selvityksessään lausunut, että eTutkijan VTR- haun hakemuksen pisteenlaskun toteutuksessa ja tuotantoon asennetussa laskentakaavassa havaittiin tilaajan toimesta (erva-tutkimustoimikunta) virhe 1.12.2017. Ongelma oli IsteKin lausunnon ja käsityksen mukaan ensin saatu korjattua jo tilaajan ilmoittamana päivänä 1.12.2017. Näin ei kuitenkaan todellisuudessa lausunnon mukaan tapahtunut, vaan ongelman selvittelyä jatkettiin IsteKissä ja virhe laskentakaavassa saatiin paikannettua 4.12. 2017 noin klo 10.30. Korjaus toteutettiin ja siitä ilmoitettiin tilaajan yhteyshenkilölle.

Virhe esiintyi IsteKin mukaan vain tiettyjen ehtojen toteutuessa. Kyseinen virhe saatiin korjattua IsteKissä 4.12.2017. Kyseessä oli IsteKin mukaan inhimillinen virhe koodissa, jossa painoalue 4 ja painoalueen 5-7 prosenttirajat olivat menneet ristiin. IsteKin selvityksen mukaan tämän johdosta osalle hakemuksista tuli virheellinen pistemäärä.

1.5. Hallintopäätöksen perusteleminen

Hallintolain 44 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaan kirjallisesta hallintopäätöksestä on käytävä selvästi ilmi päätöksen perustelut ja yksilöity tieto siitä,

mihin asianosainen on oikeutettu tai veloitettu taikka miten asia muutoin on ratkaistu. Hallintopäätöksen perusteluvelvollisuus käy ilmi hallintolain 45 §:n 1 momentista. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Erva-tutkimustoimikunnan kolmannessa päätöksessä 24.5.2018 § 17 on ollut Hao:n mukaan kuulemisvirheen lisäksi virhe päätöksen sisällön ja perustelujen puutteellisuuden osalta.

2. Esteellisyys

Todetaan erikseen, että erva-tutkimustoimikunnan 27.11.2019 päätös tehdään hallintolain mukaan esteettömässä kokoonpanossa. Myös kokouksen päätöksen esittelijä ja valmistelijat ovat olleet esteettämiä. Tähän on päätöksessä kiinnitetty erityistä huomiota ottaen huomioon hallintolain 27 ja 28 §:ien säännökset.

3. Kuuleminen

Kaikille dosenttitason hakijoille on perjantaina 25.10.2019 lähetetty samana päivänä päivätyt kirjatut kuulemiskirjeet. Kuulemiskirjeessä on selostettu yllä mainittu (kohdassa 1.4.) Istekissä tapahtunut virhe. Kuulemiskirjeessä on myös mainittu se seikka, että virheen seurauksena erva-tutkimustoimikunnalle esitettävän rahoitusjaon %-osuudet ja euromäärät osittain muuttuvat. Kuulemiskirjeen 25.10.2019 liitteenä ovat olleet dosenttitason VTR-tutkimushankehakemukset 2018 alkuperäisenä (alkuperäinen taulukko) ja taulukko samalla otsikolla vuoden 2018 hausta korjattuna (korjattu taulukko). Kuulemiskirjeessä on pyydetty antamaan 11.11.2019 mennessä perusteltu kirjallinen lausunto selostetusta asiasta ennen päätöksentekoa. Samalla on pyydetty selitystä kaikista sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Dosenttitason VTR-tutkimushankehakemukset 2018 alkuperäisessä ja korjatussa (yhdessä hakemustaulukot) hakemustaulukoissa molemmissa ovat olleet näkyvillä hakija, organisaatio, tutkimushankkeen nimi ja merkintä siitä onko kyse uudesta vai meneillään olevasta tutkimuksesta. Lisäksi hakemustaulukoissa on molemmissa sekä alkuperäisessä että korjatussa taulukossa ollut mukana esitys kokonaisrahoituksesta prosenttisyksikköinä ja euromäärinä.

Kuulemiskirjeen liitteenä ovat lisäksi olleet yllä selostettu Istekin 5.12.2017 päivämäärä kirjallinen selvitys virheestä.

Lisäksi kuulemiskirjeen liitteenä on ollut jokaisen dosenttiluokan hakijan oman hankehakemuksen hakijakohtainen arviointikoonta korjattuna.

Määräpäivään mennessä on erva-tutkimustoimikunnalle saapunut yksi vastauskirjelmä, joka on päivätty 6.11.2019. Kirjelmä on otsikoitu: "Vastaus KYS-erva tutkimustoimikunnan 25.10.2019 päivämäärän kuulemiskirjeeseen koskien Itä-Suomen hallinto-oikeuden kumoamia erva-tutkimustoimikunnan päätöksiä vuoden 2018 valtion tutkimusrahoituksen (VTR) jaosta" (vastaus-

kirjelmä). Tämä vastauskirjelmä liitetään erva-tutkimustoimikunnan päätökseen.

4. Vastauskirjelmän sisällöstä

Vastauskirjelmän yleisessä johdanto-osassa vastauskirjelmän laatija (laatija) on vaatinut erva-tutkimustoimikuntaa ottamaan huomioon esittelytekstissä kirjelmän sisältö. Lisäksi on vaadittu erva-tutkimustoimikuntaa Hao:n edellyttämällä tavalla perustelemaan hallintopäätöksensä.

Tämän jälkeen vastauskirjelmän laatija on perustellut vastauskirjelmässä kuudessa eri kohdassa.

- 1- kohdassa on selostettu asiassa tapahtunut historia, jossa on mainittu erva-tutkimustoimikunnan päätökset ja niiden kumoutuminen ja poistaminen Hao:ssa. Lisäksi kohdassa on selostettu Hao:n päätöksen sisältöä ja vaadittu, että jatkossa erva-toimikunnan esittelijä ja lakimies noudattavat lakia ja hyvää hallintomenettelyä.
- 2- kohdassa on selostettu, että erva-tutkimustoimikunta teki 8.11.2017 päätöksen VTR-rahojen jaosta ja että päätöksestä lähetettiin rahoitettaville hakijoille ilmoituskirje 28.11.2017, jossa myös laatijan rahoitushakemus oli hyväksytty. Kohdan mukaan vastauskirjelmässä 25.10.2019 tämä on nimetty yllä mainitun mukaan alkuperäiseksi jakotaulukoksi.

Lisäksi laatija on kiinnittänyt huomiota kahteen seikkaan. Ensiksi siihen, että erva-toimikunta teki päätöksensä rahoituksen jaosta 8.11.2017 nimenaan tämän alkuperäisen jakotaulukon mukaan. Toiseksi vastauskirjelmässä kiinnitetään huomiota siihen, että Hao on nyt kumonnut tämän 8.11.2017 § 17 päätöksen. Tässä kohdassa laatija on painottanut vastauskirjelmässään Hao:n kumoamisen syytä, että kyseessä on ollut menettelyvirhe johtuen esteellisistä toimikunnan jäsenistä.

Vastauskirjelmän tässä kohdassa arvostellaan erva-tutkimustoimikuntaa yleisesti tähän astisesta menettelystä ja siitä, että laatijan esiin tuomaa menettelyvirhettä ei ole ajoissa korjattu ilman Hao:n käsittelyä.

Laatija tuo lisäksi esiin hallintolain 50 §:n sisällön. Tämän lisäksi laatija painottaa, että hänen hakemuksessaan ei ole ollut mitään virhettä, eikä virhe ole aiheutunut laatijan omasta menettelystä. Laatija ilmoittaa, että tämän johdosta hän ei suostu päätöksen 8.11.2017 §17 korjaamiseen omaksi vahingokseen. Laatija vaatii rahoitushakemuksensa hyväksymistä alkuperäisen jakotaulukon ja tehdyn päätöksen mukaisesti.

- 3- kohdassa vastauskirjelmässä tuodaan esiin se seikka, että korjattu jakotaulukko tuotiin esiin varsin myöhään 13.12.2017.

Samalla laatija selostaa, että em. kirjelmässä tuotiin esiin se seikka, että samalla julkisuuteen annettiin tieto, että virhe oli lste kiltä tilatussa ilmaisenä alihankintatyönä tehdyssä selvityksessä koskien hankkeiden jakaantumista STM:n painopistealueille. Laatijan mukaan todetaan, että jos asiaa tarkastellaan tästä näkökulmasta niin siihen sovelletaan hallintolain 50 §:n 1 kohtaa, jossa on kyse asiavirheen korjaamisesta eli päätös perustuu laatijan mukaan selvästi virheelliseen ja puutteelliseen selvitykseen.

Hakija tuo esiin sen seikan, että erva-tutkimustoimikunta ei tehnyt minäkäänlaista päätöstä ns. korjatusta jakotaulukosta kokouksessaan 8.11.2017. Laatijan mukaan tämä korjattu jakotaulukko on nykyisen käsittelyn kannalta tulevassa kokouksessa 27.11.2019 merkityksetön, eikä se kuulu Hao:n kumoaman päätöksen 8.11.2017 § 17 käsittelyyn.

Tässä kohdassa laatija toteaa edelleen, että hänen rahoitushakemuksessaan ei ollut mitään virhettä, eikä virhe aiheutunut hänen menettelystään. Laatija ei tämän vuoksi suostu päätöksen 8.11.2017 § 17 korjaamiseen vahingokseen, vaan vaatii rahoitushakemuksensa hyväksymistä alkuperäisen jakotaulukon ja tehdyn päätöksen mukaisesti.

Laatijan mukaan vastauskirjelmässä hän käsittelee asiaa laskuvirheen kannalta siten, että laskuvirheen korjaaminen johtaisi hänen kannaltaan kohtuuttomaan lopputulokseen ja viittaa tältä osin hallintolain 51 §:ään. Laatija edelleen toteaa, että hänen hakemuksessaan ei ollut mitään virhettä. Laatijan mukaan hänen hakemuksessaan ei ollut virhettä, pisteytyksessä tai menettelyssä, joten viranomaisen virhettä ei saa jo lähtökohtaisesti korjata hänen vahingokseen hallintolain sanamuodon mukaan.

- 4- kohdassa laatija tuo esiin erva-tutkimustoimikunnan esityslistan 10.10.2019 ja sen puutteellisuuden §:n 4 kohdalta. Asianumero 4 esittelytekstissä ei tuoda laatijan mukaan esille sitä, että päätöksessä 12.3.2018 § 3 oli menettelyvirhe johtuen esteellisistä henkilöistä asiaa päätettäessä. Niin ikään laatijan mukaan tekstissä ei tuoda esille sitäkään, että päätöksessä 8.11.2017 § oli menettelyvirhe johtuen useista esteellisistä toimikunnan jäsenistä rahoituspäätöstä tehtäessä.

Vastauskirjelmän mukaan Hao on 9.7.2019 kumonnut rahoituspäätöksen 8.11.2017 ja palauttanut asian dosenttitason jakoluokan osalta. Samalla vastauskirjelmän mukaan tämä johtuu Hao:n selkeästä ilmoituksesta, että tämä on johtunut menettelyvirheestä.

Laatijan mukaan tämä sama virhe toistuu esityslistan 10.10.2019 tekstissä, eikä menettelyvirhettä edelleenkään haluta tunnustaa. Esittelytekstissä 10.10.2019 viitataan laatijan mukaan vain merkityksettömään laskuvirheeseen painopistealueiden pisteissä.

Tämä sama laiminlyönti ilmenee laatijan mukaan edelleen 25.10.2019 päivätyn kuulemiskirjeen tekstissä.

- 5- kohdassa laatija on saanut vastauskirjelmänsä mukaan kuulemiskirjeen mukana kopion siitä, millä tavalla laatijan rahoitushakemus sijoittuu STM:n painopistealueille prosentiosuuksittain. Laatija toteaa, että saa-

dun paperin mukaan jokaiseen seitsemään STM:n painopistealueeseen on laatijalle merkitty 0 %. Tähän seikkaan on laatijan mukaan saatava perusteellinen erva-tutkimustoimikunnan vastaus, koska laatijan mukaan hänelle on tämän mukaan laskettu liian matalat painopistealuepisteet.

- 6- kohdan mukaan vastauskirjelmässä edellytetään erva-tutkimustoimikunnalta joustavuutta, kohtuullisuutta, oikeudenmukaisuutta ja hyvää hallintomenettelyä.

5. Perustelut

5.1. Hao:n päätöksen merkitys

Hao on lainvoimaisella päätöksellään 9.7.2019 kumonnut erva-tutkimustoimikunnan päätöksen 24.5.2018 § 17 kuulemisvirheen, päätöksen sisällön ja perustelujen puuteellisuuden vuoksi. Hao on samalla päätöksellä kumonnut ja poistanut erva-tutkimustoimikunnan päätöksen, 12.3.2018 § 3, jossa on ollut mukana esteellisiä henkilöitä, joka on menettelyvirhe. Samoin Hao on kumonnut erva-tutkimustoimikunnan päätöksen 8.11.2017 § 17 siinä olevan menettelyvirheen johdosta. Hao on palauttanut asian samassa päätöksessään erva-tutkimustoimikunnan uudelleen käsiteltäväksi.

Yhteenvedona voidaan todeta, että kaikki kolme erva-tutkimustoimikunnan päätöstä on Hao:n toimesta kumottu tai kumottu ja poistettu. Samassa hallinto-oikeuden päätöksessä on asia palautettu erva-tutkimustoimikunnan uudelleen käsiteltäväksi.

Kun hallintopäätös kumotaan merkitsee se sitä, että päätöstä asiasta ei ole olemassa. Tällöin hallintopäätös on tehtävä uudestaan niiden seikkojen, selvitysten, lausuntojen ja todisteiden perusteella, jotka olisi tullut ottaa huomioon ennen ensimmäisen hallintopäätöksen tekoa. Samoin huomioon on otettava lausunnot, todisteet, selvitykset ja seikat, jotka ovat tulleet myöhemmin erva-tutkimustoimikunnan tietoon jollain tavalla. Hallintopäätös on todettu lainvoimaisella tuomiolla lain vastaiseksi ja se on palautettu uudelleen käsiteltäväksi. Tämän johdosta ei olemassa mitään päätöstä dosenttitason VTR-rahojen jaosta vuodelle 2018.

Nyt erva-tutkimustoimikunnan on tehtävä lainmukainen päätös niiden seikkojen, kuulemisen, ja todisteiden valossa, jotka sillä on tai olisi pitänyt olla käytössään ennen ensimmäisen päätöksen tekoa marraskuussa 2017 tai ovat myöhemmin tulleet ilmi päätökseen vaikuttavalla tavalla.

5.2. VTR- rahojen jaon säädösperusteet

Keskeisenä oikeuskysymyksenä VTR-rahojen jaossa on se, että millä perusteella VTR-rahat tulee dosenttiluokassa jakaa.

Kaikessa hallintomenettelyssä on noudatettava laillisuusperiaatetta. Tämä laillisuusperiaate on asetettava kaiken muun edelle ennen kuin varsinaisia oikeuskysymyksiä asiassa käsitellään. Hallintopäätöksen tekijän, olipa se virkamies tai monijäseninen toimielin, on tunnettava viran puolesta lain sisältö. Tässä se tarkoittaa sitä, että erva-tutkimustoimikunnan on tunnettava VTR-rahojen jakoon vaikuttavien säädösten sisältö.

VTR-rahojen jaossa oikeusohjeena on käytettävä terveydenhuoltolain asiaa käsitteleviä 61-63 pykälää.

Lisäksi on noudatettava oikeusohjeena STM:n asetusta, jossa asetuksen 2 §:ssä on määrätty yliopistotasoisien terveyden tutkimuksen painopistealueet. STM:n asetuksen 3 §:ssä on säädetty, että erva-tutkimustoimikuntien on ohjattava rahoitus jakaantuen prosenttiosuuksin näille painopistealueille.

KYS erva-tutkimustoimikunta käyttää hankehakemusten arviointiin riippumattomia ulkopuolisia asiantuntijoita arvioijina.

Valtionavustuslaissa säädetään VTR-rahoituksen korvauksen maksamiseen, menettelyyn ja muutoksenhakuun liittyvistä kysymyksistä. Näistä säädetään valtionavustuslain 20, 21, 24-26, 28, 29, 30 ja 34 pykälissä.

5.3. Oikeuskysymykset

5.3.1. VTR-rahojen jakolistat

Asiassa keskeisenä oikeuskysymyksenä on ratkaistava se seikka, että kumpaa VTR-rahojen jaon dosenttiluokan jakolistaa on noudatettava. Tämä kysymys on se, että, onko noudatettava alkuperäistä jakolistaa, joka on todettu virheelliseksi 1.12.2017 vai onko noudatettava korjattua jakolistaa, jossa Isteikin virhe on korjattu. Isteikki on 5.12.2017 todennut korjatun jakolistan oikeaksi kirjelmässään erva-tutkimustoimikunnalle.

Nämä molemmat jakolistat on toimitettu dosenttiluokan rahoituksen hakijoille. Virheen korjaamisen vaikutukset ovat, että yksi hakemus jää kokonaan ilman VTR- rahoitusta ja yksi tulee rahoituksen saamaan tämän tilalle. Lisäksi neljän hakijan rahoitus vähenee, viiden hakijan rahoitus lisääntyy ja seitsemän hakijan osalta dosenttiluokan VTR-rahoituksen saannissa ei tapahdu muutoksia.

Erva-tutkimustoimikunnan on jaettava VTR-hakemuksille tutkimusrahat STM:n asetuksessa säädetyllä tavalla. STM:n painopistealueet on huomioitava virheettömällä tavalla VTR-rahojen hakemuksille. Hankehakemusten ulkopuolisten arvioijien tehtävänä on arvioida tutkimushankkeiden laatua.

VTR- rahojen jaon tulee tapahtua virheettömässä menettelyssä tutkimushankkeiden jakaantumisesta STM:n painopistealueille. Ulkopuolisten arvioijien on tehtävä arviointinsa tutkimushankkeiden laadun suhteen puolueet-

tomasti tieteellisin perustein. Erva-tutkimustoimikunnan on tehtävä päätöksensä lakien, asetuksen ja päättämiensä haku- ja arviointiohjeiden mukaisesti. Päätös tulee tehdä hyvää hallintotapaa noudattaen esteettömässä kokoonpanossa ja noudattaa asianosasten kuulemisen periaatetta.

5.3.2. Asiavirhe vai laskuvirhe

Asiavirheellä tarkoitetaan hallintopäätöksen teon perusteena olevien selvitysten tai oikeudellisten perusteiden selvää virheellisyyttä tai ilmeistä puutteellisuutta. Asiavirheet liittyvät siten päätöksenteon perusteena oleviin faktoihin ja normeihin sekä niiden arviointiin.¹ Asiavirhe on sellainen seikka joka johtaa toteutuessaan välttämättä hallintopäätöksen väärään lopputulokseen.

Kirjoitusvirheellä tarkoitetaan päätöksessä olevaa ilmeistä kirjoitus tai laskuvirhettä. Tällainen virhe johtuu lähinnä teknisistä syistä, kuten tallennus- tai tulostusvirheestä tai laskutoimituksen väärästä suorittamisesta.² Lasku- tai kirjoitusvirhe on selvästi havaittava yksinkertainen virhe, joka sekin toteutuessaan johtaa väärään lopputulokseen hallintopäätöksessä.

Istekissä on tapahtunut virhe laskentakaavassa. Istekin 5.12.2017 antaman selvityksen mukaan virhe esiintyi vain tiettyjen ehtojen toteutuessa. Istekin virhe on nimenomaisesti ollut laskentakaavassa ei laskutoimituksessa. Virhe on toteutunut vain tiettyjen ehtojen toteutuessa. Tämä tarkoittaa sitä, että virhe ei ilmeisesti ole toteutunut kaikkien dosenttiluokan hakijoiden kohdalla. Sitä ilmentää se, että kaikkien hakijoiden painopistealueiden pisteet eivät ole muuttuneet.

Laskukaavassa oleva virhe on ilmeinen asiavirhe. Laskukaavan virhe ei ole helposti havaittavissa oleva laskutoimitus, joka olisi rinnastettavissa kirjoitusvirheeseen. Asia on ratkaiseva seikka rahoituksen saannin kannalta, jota ei voida korjata laskuvirheen korjauksena. Tällaisen virheen korjaaminen edellyttää uutta hallintoviranomaisen päätöstä, joka tässä tapauksessa on erva- tutkimustoimikunta.

Sillä väitteellä, joka on kuulemiskirjeen laatija tehnyt siitä, että asiaa ei voida korjata hallintolain 50 §:n mukaan asianosaisen vahingoksi ei ole asiassa merkitystä. Tämä sen johdosta, koska ei ole olemassa mitään erva-tutkimustoimikunnan päätöstä, jota korjataan, vaan asiassa tehdään uusi lainmukainen päätös.

Sama koskee sitä tilannetta, että jos virhe jostain syystä katsottaisiin laskuvirheeksi. Esitetyn väitteen mukaisesti erva-tutkimustoimikunta ei voi myöskään harkita päätösten kohtuullisuutta hallintolain 51 §:n perusteella. Tämä johtuu siitä, että ei ole olemassa erva-tutkimustoimikunnan päätöstä, jota korjataan, vaan erva-tutkimustoimikunta tekee virheettömän päätöksen.

¹ Olli Mäenpää, hallinto-oikeus, Helsinki 2018. s. 585

² Mäenpää, s. 591

5.3.3. Kuulemiskirjeen 25.10.2019 virhe

Kuulemiskirjeen vastauksen laatija on esittänyt sen seikan siitä, että 25.10.2019 kuulemiskirjeen liitteessä on hänen kohdalleen kaikkien STM:n asetuksen painopistealueille merkitty laatijan tutkimushankkeelle 0%.

Jokaiselle 53 dosenttitason hakijalle on lähetetty 25.10.2019 kuulemiskirje, jonka liitteenä on ollut jokaisen oman hakemuksen arviointikoonta. Hakijan ja kaikkien muidenkin kuulemiskirjeen liitteenä olleissa hakijakohtaisessa arviointikoonnassa on tämä sama puute. Kuulemiskirjeen mukana olleessa hakijakohtaisessa arviointikoonnassa näkyy tutkimuksen sijoittuminen STM:n painopistealueille prosenttiosuuksittain; merkittynä 0 %.

Tästä on olemassa IsteKin antama tiedote (liite), joka on päivätty 21.11.2019, jossa asia on selvitetty.

IsteKin 21.11.2019 tiedotteen mukaan eTutkija-sovellukseen on tehty toiminnallinen muutos 07-08/2018, jonka johdosta VTR 2019 arviointien yhteenvedoa käsitellään eri tavoin kuin vuoden 2018 VTR arviointien yhteenvedon näkymää. Muutoksen johdosta vuoden 2018 ja sitä aikaisempien vuosien (jo käsiteltyjen) hakemusten yhteenvedossa näytetään arvo 0 % kohdassa *Tutkimuksen sijoittuminen painoalueille prosenttiosuuksittain*.

Kyseessä on sovellukseen toteutettu toiminnallinen muutos, jonka johdosta yhteenvedossa ei näytetä aikaisemman vuoden hakemusten saamia painoalueprosentteja. Hakemuksien painoalueiden tiedot ovat tallessa sovelluksessa, vaikka niitä ei VTR 2018 arviointien yhteenvedossa näytetä. Kysymyksessä ei ole virhe vaan sovelluksen toiminnallinen muutos. Toiminnallista muutosta tulevien vuosien arviointien näkymään suunnitellaan ja toteutetaan yhteistyössä asiakkaan kanssa.

Lopputuloksena on joka tapauksessa se, että STM:n painoalueille jakaantumisen voi todeta hakijakohtaisen liitteen loppuosassa olevasta arviointiosiota, jonka kohdassa 5 tuodaan esille STM:n painopistealueille jakaantumisen saatu pistemäärä. Samassa kohdassa mainitaan alin rahoitusta saanut mediaanipistemäärä, jolla Valtion tutkimusrahoitusta on kyseisessä vuoden 2018 haussa saanut. Tässä kohdassa mainitaan myös kunkin hakijan saama mediaanipistemäärä.

5.3.4. KYS erva-tutkimustoimikunnan kokous 10.10.2019

Erva-tutkimustoimikunnan kokouksen 10.10.2019 ja sen esityslistaan, johon kuulemiskirjeen laatija viittaa, ei ole käsitelty vuoden 2018 VTR-rahoitusta. Kokouksessa on annettu tiedoksi Hao:n päätös. Kokouksessa 10.10.2019 ei ole millään tavoin käsitelty vuoden 2018 VTR-rahoitusta.

6. Johtopäätökset

Kaikesta edellä mainitusta on tehtävä se johtopäätös, että erva-tutkimustoimikunta päättää vuoden 2018 dosenttiluokan VTR-rahojen jaon siten, että VTR-rahat jaetaan oikeaksi todetun korjatun dosenttijakotaulukon mukaisesti.

Korjatun dosenttijakotaulukon perusteella on laadittava ja myös laadittu virheetön ehdotus dosenttiluokan 2018 VTR rahojen jakotaulukoksi prosenttiosuuksien ja euromäärien suhteen.

Esitys

KYS erva-tutkimustoimikunnan puheenjohtaja:

Esityksessä otetaan huomioon lainsäädäntö, erva-tutkimustoimikunnan haku- ja arviointiohjeet, perusteluvelvollisuus, päätöksentekijöiden esteettömyys, asianosaisten kuuleminen.

Dosenttiluokan hakemuksista on laadittu ehdotus VTR 2018 rahoituksen jaosta.

Dosenttiluokan VTR 2018 jaetaan johtopäätöksen mukaisen virheettömän jakotaulukon mukaisesti.

KYS erva-tutkimustoimikunta keskustelee VTR:n hausta, arvioinnista, jaosta ja tekee tutkimusrahoituspäätöksen vuoden 2018 dosenttiluokan VTR-rahoituksen jaosta. KYS erva-tutkimustoimikunta päättää valtuuttaa Tiedepalvelukeskuksen huolehtimaan päätöksen toimeenpanosta.

Päätös

KYS erva-tutkimustoimikunta päätti hyväksyä esityksen mukaisesti.

Liitteet

- 1 Päätös: Valtion tutkimusrahoitusta koskeva valitus ja kantelu
- 2 Kuuleminen dosenttitason valtion tutkimusrahoituksen jaosta vuodelle 2018
- 3 Vastaus kuulemiskirjeeseen
- 4 Isteikin tiedote eTutkija sovelluksen arvioinnin yhteenvedon näkymän muutoksesta.pdf



Erva-tutkimustoimikunta

29 §

10.10.2019

38 §

1202/02.05.02.02.00/2018

Periaatteet ja menettelyt vuoden 2020 Valtion tutkimusrahoituksen haussa, arvioinnissa ja rahoituksen jaossa

Päätöshistoria

Erva-tutkimustoimikunta 10.10.2019 29 §

Valmistelija:

erva-tutkimuskoordinaattori Heli Laine, puh. 044 717 9579

sähköpostiosoite: heli.laine@kuh.fi

STM:n asetus yliopistotasaisen terveyden tutkimuksen rahoituksesta 2020-2023

Sosiaali- ja terveysministeriön asetus yliopistotasaisen terveyden tutkimuksen rahoituksesta (888/2019) perustuu Terveystieteiden tutkimuslain 61 -66 §:n säännöksiin valtion tutkimusrahoituksesta. Asetus uusitaan nelivuotiskausittain. Uusin asetus (888/2019) astuu voimaan 1.1.2020. Asetuksella säädetään yliopistotasaisen terveyden tutkimuksen tavoitteista, painoalueista ja painoalueille ohjattavasta valtion rahoituksesta sekä valtakunnallisesta terveyden tutkimuksen arviointiryhmästä.

Terveystieteiden tutkimuslain (1326/2010) mukaisesti tutkimusrahoitusta voi hakea terveydenhuollon toimintayksikköä ylläpitävä kunta, kuntayhtymä, valtion mielisairaala tai sosiaali- ja terveysministeriön asetuksella säädetty palvelujen tuottaja. Erityisvastuualueen tutkimustoimikunta päättää tutkimusrahoituksen myöntämisestä alueellaan hakemusten perusteella.

Yliopistotasaisen terveyden tutkimuksen tavoitteena vuosina 2020–2023 on:

- 1) edistää väestön terveyttä ja hyvinvointia terveydenhuollon palvelujärjestelmässä tehtävän korkeatasoisen ja vaikuttavan terveyden tutkimuksen kautta;
- 2) edistää terveydenhuollon laatua ja potilasturvallisuutta;
- 3) tuottaa uutta tietoa sekä huolehtia sen levittämisestä ja hyödyntämisestä terveydenhuollossa ja muualla yhteiskunnassa.

Yliopistotasaisen terveyden tutkimuksen painoalueet vuosina 2020–2023 ovat:

- 1) tulevaisuuden dataintensiivisten tutkimusmenetelmien saaminen terveydenhuollon käyttöön;
- 2) kliininen ja translationaalinen terveystieteellinen tutkimus ja tutkijan urapolun tukeminen;
- 3) terveys- ja hyvinvointieroja kaventavan palvelujärjestelmän kehittämistä tukeva tutkimus.

Asetuksen (888/2019) mukaan erityisvastuualueen tutkimustoimikunnan tulee ohjata 1-3 kohdassa tarkoitetuille painoalueille vähintään 50 prosenttia

kunakin vuonna sen käytettävissä olevasta yliopistotasaisen terveyden tutkimuksen rahoituksesta.

Vuoden 2020 VTR-haku ja käyttämättä jääneet varat

KYS erva-tutkimustoimikunta toteuttaa vuoden 2020 valtion tutkimusrahoitushaun alkuvuodesta 2020. Haku toteutuu e-Tutkija järjestelmässä. VTR-hakemusten vuoden 2019 arvioinnissa käytettävät arviointikriteerit osoittautuivat pääosin toimiviksi. Olennaisin muutostarve arviointikriteereihin tulee STM:n asetuksen (888/2019) painoalueiden muutoksesta. Liitteenä vuoden 2019 VTR-hakudokumentit.

KYS erva-alueen saamaa valtion tutkimusrahoitusta vuoden 2019 osalta jää käyttämättä arviolta noin 370 000 €, koska valtio myönsi tutkimusrahoitusta ennakoitua enemmän, mutta KYS erva-tutkimustoimikunnan oli kuitenkin tehtävä rahoituspäätökset aiemmin asettamiensa rahoitusperiaatteiden mukaisesti. KYS erva-tutkimustoimikunta päätti (22.2.2019 § 5), että jäljelle jäävä valtion tutkimusrahoitus lisätään vuonna 2020 jaettavaan summaan, jolloin kaikilla hakijoilla on yhtäläinen mahdollisuus hakea rahoitusta.

Tämän lisäksi aiemmilta vuosilta rahaa on jäänyt käyttämättä yhteensä vajaa 259 000 €. Summa sisältää mm. tutkimusprojekteilta palautunutta rahoitusta sekä eTutkija-järjestelmän kehittämiseen varattua rahaa. Järjestelmän kehittäminen ei edennyt järjestelmän toimittajasta johtuvista syistä. Tämän rahan osalta KYS erva-tutkimustoimikunta teki päätöksen (8.3.2019 § 11), että käyttämättä jäänyt rahoitus jaetaan hankkeille vuoden 2020 rahoitushaussa.

Kaiken kaikkiaan käyttämättä jääneitä varoja on siten yhteensä lähes 630 000 euroa.

Rahoitushakemusten ulkopuoliset arvioijat

KYS erva-tutkimustoimikunta päätti (8.3.2019 §11), että vuoden 2020 VTR-haussa kaikilla hakemuksilla on ulkopuoliset arvioijat, ulkopuolisten arvioijien määrää lisätään (yhteensä 7-9 arvioijaa) ja puheenjohtajalla on valtuus etsiä henkilöt. Vuoden 2019 VTR-haussa kokonaiskorvaus ulkopuolisille arvioijille oli 2000 €/arvioija + henkilösivukulut. Ulkopuolisten arvioijien kanssa laadittiin Palvelujen ostosopimus.

Esitys

Puheenjohtaja esittelee asian esittelytekstin mukaan ja KYS erva-tutkimustoimikunta tekee päätöksen.

Päätös

KYS erva-tutkimustoimikunta päätti hyväksyä periaatteet ja menettelyt vuoden 2020 haussa asian esittelytekstin mukaisesti seuraavin muutoksin ja lisäyksin:

VTR-rahoitushaun 2020 aikataulu

Hakukuulutus ja hakuohje julkaistaan 15.1.2020
Hakuaika on 3.2.-2.3.2020
Esitarkastus/TPK 2.-8.3.2020 (vko 10)
Hakemusten arviointi toteutuu 9.3-1.4.2020
Esitystaulukoiden teko 2.4.2020-
Kokouskutsun lähetys 15. tai 16.4.2020
Päätöskokous rahoituksista on 21. tai 22.4.2020
Päätöksistä tiedotetaan 5.5.2020

Hakijan tulee hakea siinä hakuluokassa, minkä kelpoisuudet hän täyttää päätösajankohtaan mennessä. Jos kelpoisuusehdot eivät täyty päätösajankohtaan mennessä, rahoitusta ei voida myöntää hakijalle. Hakijaa veloitetaan ilmoittamaan kaikista muutoksista kelpoisuusehdoissa.

Hakuohjeistuksissa määritetään selvästi kuka voi olla hakijana ja dokumenttien termistö muutetaan yhdenmukaiseen muotoon siten, että tutkimuksesta vastaavan henkilön sijasta käytetään hakija-sanaa.

Hakijan palvelussuhteen voimassaolon määritelmä vaatii tarkennusta. Selvitystä jatketaan ja asia otetaan käsittelyyn seuraavassa kokouksessa. Toimikunta valtuutti tiedepalvelukeskuksen selvittämään asiaa.

Hakija ilmoittaa ansioluettelossa viisi merkittävintä nimenomaiseen tutkimusalueeseen liittyvää julkaisua viimeisen viiden vuoden ajalta sekä näiden viimeisimmät IF-pisteet ja JUFO-luokat. Julkaisut ilmoitetaan alkupe-
räisjulkaisuluettelossa hakuajasta taaksepäin viiden edeltävän kalenterivuoden ajalta (esim. vuoden 2020 haussa julkaisut vuosilta 2015 - 2019). Hakuohjeisiin tarkennetaan, että julkaisut tulee ilmoittaa ansioluettelossa hakuaikaa edeltävältä viideltä kalenterivuodelta.

KYS erva-tutkimustoimikunta hyväksyi alustavasti lupautuneet 9 ulkopuolista arvioijaa. Arviointipalkkio säilytettiin entisellä tasolla (2000 €/arvioija + henkilösivukulut). KYS erva-tutkimustoimikunta päätti valtuuttaa puheenjohtajan lisäämään ulkopuolisten arvioijien lukumäärää 2-3 ulkopuolisella vara-arvioijalla. Toimikunta valtuutti puheenjohtajan myös määrittämään mahdollisten vara-arviointien palkkiot arvioitavien lukumäärän perusteella max. 2000 €/arvioija.

Toimikunta päätti, että ulkopuolisille arvioijille ehdotetaan, että ulkopuoliseen arviointiin liittyvät palvelujen ostosopimukset tehdään pääsääntöisesti koko VTR-rahoituskaudelle 2020-2023.

KYS erva-tutkimustoimikunta päätti, että muilta osin VTR-haun valmistelussa käytetään aiemmin päätettyjä periaatteita ja menettelyjä, jotka lopullisesti päätetään seuraavassa kokouksessa ennen VTR-haun alkamista. Toimikunta päätti valtuuttaa tiedepalvelukeskuksen jatkamaan VTR-hakuprosessin valmistelua.



Erva-tutkimustoimikunta 27.11.2019 38 §

Valmistelija:

erva-tutkimuskoordinaattori Heli Laine, puh. 044 717 9579

sähköpostiosoite: heli.laine@kuh.fi

KYS erva-tutkimustoimikunta käsitteli 10.10.2019 kokouksessaan periaatteita ja menettelyitä vuoden 2020 Valtion tutkimusrahoituksen haussa, arvioinnissa ja rahoituksen jaossa. Toimikunta valtuutti KYS Tiedepalvelukeskuksen jatkamaan VTR-hakuprosessin 2020 valmistelua ja päätti, että lopulliset periaatteet ja menettelyt päätetään seuraavassa KYS erva-tutkimustoimikunnan kokouksessa.

Tarkennukset hakijan palvelussuhteen määritelmään

KYS Tiedepalvelukeskus on jatkanut VTR-haun valmistelua. Toimikunnan edellisessä kokouksessa 10.10.2019 tuli esille, että hakijan palvelussuhteen voimassaolon määritelmä vaatii tarkennusta hakuohjeistukseen. Tiedepalvelukeskuksen selvitysten mukaan toimikunnan on mahdollista tehdä hakuohjeistoon rajoittavia sääntöjä, kunhan ne noudattavat organisaatiossa sovellettavia ohjeistuksia sekä tasavertaisuus-periaatteita. Hakuohjeistuksessa on mahdollista korostaa, että rahoituksen käytössä tulee noudattaa organisaatiossa sovellettavia säännöksiä, joissa otetaan huomioon myös mm. työaikalain säännökset. Organisaation ohjeistukset kattavat sekä oikeuksia, että velvollisuuksia. Ohjeistukseen on myös mahdollista tarkentaa, että rahoituksen saaneella hakijalla tulee olla vähintään 20 % työ- tai virkasuhde VTR-kelpoiseen organisaatioon, jossa hänen tulee olla tosiasiallisesti työssä. Kokoaikaisesti virka-/työvapaalla olevalle hakijalle rahoitusta ei voi myöntää, koska työssäolon ehto ei täyty. Ohjeistuksessa voi edellyttää, että rahoituksen saajan tulee ilmoittaa palvelussuhteessa tapahtuvista oleellisista muutoksista (esim. palvelussuhteen päättymisen, pidemmät poissaolot) oman organisaation Valtion tutkimusrahoitusta koordinoiville henkilöille. Ilmoituksen jälkeen organisaatio tekee selvityksen rahoituksen jatkosta, ottaen huomioon sen, että rahoitusta voi käyttää vain erva-alueen VTR-kelpoisissa organisaatioissa.

STM:n painoalueille jakaantumisen pisteytys

Sosiaali- ja terveysministeriön asetus (888/2019) yliopistotasaisen terveyden tutkimuksen rahoituksesta asettaa tutkimuksen painoalueet vuosille 2020-2023:

- 1) tulevaisuuden dataintensiivisten tutkimusmenetelmien saaminen terveydenhuollon käyttöön;
- 2) kliininen ja translationaalinen terveystieteellinen tutkimus ja tutkijan urapolun tukeminen;
- 3) terveys- ja hyvinvointieroja kaventavan palvelujärjestelmän kehittämistä tukeva tutkimus.

Asetuksen mukaan erityisvastuualueen tutkimustoimikunnan tulee ohjata 1-3 kohdassa tarkoitetuille painoalueille vähintään 50 prosenttia kunakin vuonna sen käytettävissä olevasta yliopistotasaisen terveyden tutkimuksen rahoituksesta.

STM:n asetuksen tutkimuksen painoalueiden muuttuessa tulee myös KYS erva-tutkimustoimikunnan päivittää rahoitushakemusten pisteytystä STM:n painoalueille jakaantumisen osalta.

Vuoden 2019 Valtion tutkimusrahoitushaussa hakemusten jakautumisen STM:n voimassaoleville painoalueille (1434/2015) pisteyttivät hakemusten arvioijat hakemuksessa annettujen tietojen perusteella. Pisteitä jaettiin seuraavan ohjeen mukaisesti:

STM:n painoalueille jakaantuminen (0-6 pistettä):

- painoalueille 1-3
jos tutkimuksesta vähintään 25 % kohdistuu tälle alueelle = 1 pistettä
- painoalue 4
jos tutkimuksesta vähintään 10 % kohdistuu tälle alueelle = 3 pistettä
- painoalueille 5-7
jos tutkimuksesta vähintään 15 % kohdistuu tälle painoalueelle = 2 pistettä

Yhteenvetoa KYS erva-tutkimustoimikunnan aiemmista päätöksistä VTR2020-hakuun liittyen

- VTR-rahoitushaun 2020 aikataulu. Rahoituspäätökset %-osuuksien sijaan saatavissa suoraan euromääräisinä. Päätös 10.10.2019.
- Hakukelpoisuuden tarkennus. Hakijan tulee hakea siinä hakuluokassa, minkä kelpoisuudet hän täyttää päätösajankohtaan mennessä. Päätös 10.10.2019
- Tarkennetaan termistöä, kuka voi olla hakijana. Päätös 10.10.2019
- Hakijan ikää ei lisätä hakemuslomakkeeseen. Päätös 8.3.2019.
- Tarkennetaan ohjeistoa julkaisujen ilmoittamisen osalta. Päätös 10.10.2019
- Tarkennetaan ohjeistoa VTR-hakemusten hylkäysperusteiden osalta. Päätös 23.5.2019.
- Maksimihakusummat poistetaan. Päätös 8.3.2019.
- Rahoitushakemuksen lyhyt kuvaus / yhteenveto osiot yhdistetään. Päätös 23.5.2019.
- Kaikille hakemuksille ulkopuoliset arvioijat (myös väitöskirjatutkimukset). Päätös 23.5.2019.
- Ulkopuolisten arvioijien määrää lisätään ja puheenjohtajalle valtuus lisätä lukumäärää 2-3:lla ulkopuolisella arvioijalla. Päätökset 8.3.2019 ja 10.10.2019.
- Kunkin hakuluokan päätökset tehdään omina asioinaan (omat pykälät). Päätös 23.5.2019.
- Jakoluokkien prosenttiosuuksien vaihteluväliä lisätään. Päätös 8.3.2019.
- Jakoluokkien määrä (kpl) poistetaan. Päätös 8.3.2019.
- Jakoluokkien sisäisistä prosenttiosuuksista luovutaan (% osuudet eri jakoluokille). Päätös 8.3.2019.
- Muilta osin VTR2020-haun valmistelussa käytetään aiemmin päätettyjä periaatteita ja menettelyjä. Päätös 10.10.2019.

KYS erva-tutkimustoimikunnan asiantuntijaryhmä

KYS erva-tutkimustoimikunta päätti 8.3.2019 kokouksessaan, että KYS erva-tutkimustoimikunnan tieteellisen tutkimuksen asiantuntemusta tukemaan muodostetaan asiantuntijaryhmä, jota hyödynnetään VTR:n haku-, arviointi- ja jakokriteereiden määrittämiseen ja syvällistä asiantuntijanäkemyistä tuomaan. Kokouksessaan 23.5.2019 KYS erva-tutkimustoimikunta päätti asiantuntijajäsenistön.

KYS erva-tutkimustoimikunta päätti 10.10.2019, että asiantuntijaseminaari pidetään avoimena tilaisuutena ja mukaan kutsutaan toimikunnan jäsenet, asiantuntijaryhmän jäsenet, ulkopuoliset arvioijat ja muut asiasta kiinnostuneet. Yhdeksi isoksi seminaarin teemaksi päätettiin yliopistotasaisen terveyden tutkimuksen painoalueet vuosina 2020-2023. Seminaari järjestettiin avoimena keskustelutilaisuutena 12.11.2019 KYSin tiloissa. Tilaisuuden tavoitteena oli saada laajasti esiin asiantuntijoiden näkemystä KYS erva-alueen tutkimusrahoituksen kehittämiseksi.

Esitys

KYS erva-tutkimustoimikunnan puheenjohtaja:

KYS erva-tutkimustoimikunta keskustelee periaatteista ja menettelyistä vuoden 2020 Valtion tutkimusrahoituksen haussa, arvioinnissa ja rahoituksen jaossa. Puheenjohtaja käy läpi 12.11.2019 avoimen keskustelutilaisuuden antia.

Toimikunta päättää tarkentaa hakuohjeistukseen hakijan palvelussuhteen määritelmää asian kuvauksen mukaisesti sekä päivittää rahoitushakemusten pisteytystä STM:n painoalueille jakaantumisen osalta.

STM:n painoalueille jakaantumisesta saatavaa pistemäärää puolitetaan eli VTR2020-haussa kyseisestä osiosta on mahdollista saada 0-3 pistettä. Jokainen painoalue on samanarvoinen, joten pisteytys rakentuu seuraavasti: STM:n painoalueille jakaantuminen (0-3 pistettä):

- painoalue 1
- o jos tutkimus kohdistuu tälle painoalueelle = 1 piste
- painoalue 2
- o jos tutkimus kohdistuu tälle painoalueelle = 1 piste
- painoalue 3
- o jos tutkimus kohdistuu tälle painoalueelle = 1 piste

Muilta osin VTR2020-haku toteutetaan nykyisten periaatteiden ja menettelyiden mukaisesti, huomioiden asian kuvauksessa esille tuodut toimikunnan aiemmin tekemät päätökset VTR2020-hakuun liittyen. KYS erva-tutkimustoimikunta valtuuttaa KYS Tiedepalvelukeskuksen toteuttamaan tarvittavat muutokset VTR2020-hakuprosessissa ja dokumentaatioissa.

Päätös

KYS erva-tutkimustoimikunta päätti hyväksyä periaatteet ja menettelyt vuoden 2020 haussa esityksen mukaisesti seuraavin muutoksin ja lisäyksin:

Toimikunta päätti tarkentaa hakuohjeistukseen hakijan palvelussuhteen määritelmää. Hakuohjeistuksessa korostetaan, että rahoituksen käytössä tulee noudattaa organisaatiossa sovellettavia säännöksiä, joissa otetaan huomioon myös mm. työaikalain säännökset. Organisaation ohjeistukset kattavat sekä oikeuksia että velvollisuuksia. Ohjeistukseen lisätään, että hakijan tulee olla tosiasiallisesti työssä vähintään 20 % työ- tai virkasuhteessa KYS erva-alueen VTR-kelpoisessa organisaatiossa. Kokoaikaisesti virka-/työvapaalla oleva ei voi olla hakijana eikä hänelle voi myöntää VTR rahoitusta, koska työssäolon ehto ei täyty. Rahoituspäätöksessä ohjeistetaan, että rahoituksen saajan tulee ilmoittaa palvelussuhteessa tapahtuvista oleellisista muutoksista (esim. palvelussuhteen päätyminen, pidemmät poissaolot) oman organisaation Valtion tutkimusrahoituksesta koordinoiville henkilöille. Ilmoituksen jälkeen organisaatio tekee selvityksen rahoituksen jatkosta, ottaen huomioon sen, että rahoitusta voi käyttää vain KYS erva-alueen VTR-kelpoisissa organisaatioissa.

Rahoituksen käytössä tapahtuviin muutoksiin haetaan päätöstä VTR-muutoshakemuslomakkeella KYSin johtajaylilääkäriltä nykyisen käytännön mukaisesti.

STM:n painoalueille jakaantuminen pisteytetään seuraavasti:

Jos tutkimushanke kohdistuu painoalueelle 1 = 1 piste
Jos tutkimushanke kohdistuu painoalueelle 2 = 1 piste
Jos tutkimushanke kohdistuu painoalueelle 3 = 2 pistettä

STM:n painoalueille jakaantumisesta on siten mahdollista saada 0-4 pistettä.

Jos väitöskirjahakuluokassa saatua rahoitusta on käyttämättä tohtoritutkimuksen valmistumisen jälkeen, rahoituksen saaja voi käyttää jäljellä olevan rahoituksen samaan tutkimushankkeeseen liittyviin palkkakuluihinsa.

VTR-rahoituksen jakoperiaatteiden osalta toimikunta päätti, että hakuluokkien prosentiosuuksia muutetaan seuraavasti:

%-osuudet rahoituksesta eri hakuluokkiin
- tutkimushankkeet / dosenttitaso ollut 40-55 %, muuttuu 35-60 %
- tutkimushankkeet / tohtoritaso ollut 20-35 %, muuttuu 15-40 %
- väitöskirjatutkimushankkeet ollut 20-35 %, muuttuu 15-40 %

KYS erva-tutkimustoimikunta valtuutti KYSinTiedepalvelukeskuksen toteuttamaan tarvittavat muutokset VTR2020-hakuprosessissa ja dokumentaatioissa.



Liitteet

- 5 VTR-hakukuulutus 2019 – huomioitavaa
- 6 VTR hakuohje 2019 - huomioitavaa
- 7 VTR tutkimushankehakemusten arviointiohje 2019 – huomioitavaa



39 §

1417/13.02.00/2019

Erva-tutkimuskoordinaattorin tehtävä

Erva-tutkimustoimikunta 27.11.2019 39 §

Valmistelija:
puheenjohtaja Tatu Kemppainen, puh. 044 717 2824
sähköpostiosoite: tatu.kemppainen@kuh.fi

Erva-tutkimuskoordinaattorin tehtävässä tapahtuu henkilövaihdos Heli Lai-
neen jäädessä työvapaalle 1.1.2020 alkaen. Tehtävän jatkajaksi on ehdolla
Kristiina Nerg.

Esitys

KYS erva-tutkimustoimikunnan puheenjohtaja:

KYS erva-tutkimustoimikunta hyväksyy henkilövalinnan. KYS erva-
tutkimustoimikunta päättää esittää Pohjois-Savon sairaanhoitopiirin kun-
tayhtymän hallitukselle KYS erva-tutkimustoimikunnan kokousten läsnäolo-
oikeutetuksi Kristiina Nergiä, joka toimii myös kokousten valmistelijana.

Päätös

KYS erva-tutkimustoimikunta hyväksyi esityksen mukaisesti.



Pohjois-Savon sairaanhoitopiiri

Erva-tutkimustoimikunta

KYS

Pöytäkirja

5/2019

25 (29)

27.11.2019

40 §

40 §

Muut asiat

Päätös

Muita asioita ei ollut.



41 §

Seuraava kokous

Päätös

Seuraava KYS erva-tutkimustoimikunnan kokous on ke 22.4.2020 klo 9-, paikkana hallituksen kokoushuone rak. 10, 1. krs, KYS.

Erva-tutkimustoimikunnan muutoksenhakuohje

OIKAISUVAATIMUSOHJE

Oikaisuvaatimusoikeus ja -perusteet

Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen:

Pykälät: 37, 39

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*).

Oikaisuvaatimusviranomainen ja –aika

Oikaisuvaatimusviranomaisena, jolle oikaisuvaatimus tehdään, toimii KYS erva-tutkimustoimikunta, osoite: Pohjois-Savon sairaanhoitopiirin kuntayhtymä, Kirjaamo, PL 100, 70029 KYS.

Oikaisuvaatimus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytettä, seitsemän (7) päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena (3) päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytettä.

Oikaisuvaatimuksen sisältö ja toimittaminen

Oikaisuvaatimuksen mukana tulee olla päätös, johon oikaisua vaaditaan, sekä selvitys siitä päivästä, mistä oikaisuvaatimusta koskeva aika edellä sanotun mukaan on luettava.

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä.

B. VALITUSOSOITUS

Seuraaviin päätöksiin haetaan muutosta hallintovalituksella:

Pykälät:

Päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*).

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena (3) päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkipäivä, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Itä-Suomen hallinto-oikeudelle.

Minna Canthin katu 64, 70100 Kuopio
Postiosoite: PL 1744, 70101 Kuopio
Puhelin: 029 56 42500, asiakaspalvelu 029 56 42502
Fax: 029 56 42501
sähköposti: ita-suomi.hao(at)oikeus.fi
Sähköpostia lähetettäessä (at)-merkintä korvataan @-merkillä

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite, puhelinnumero ja muut tarvittavat yhteystiedot. Jos valitusviranomaisen päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä:



- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus voi periä muutoksenhakuasian käsittelystä oikeudenkäyntimaksun. Maksuista säädetään tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015).