



22.02.2019

Kokoustiedot

Aika 22.02.2019 perjantai klo 8:00 - 9:20

Paikka Hallituksen kokoushuone rak. 10, 1. krs / KYS

Läsnä

~~Anna-Liisa Levonen~~ Simo Kokko
Esa Jantunen
~~Petri Juvonen~~ Ulla Kemppainen
Jarmo J Koski, puheenjohtaja

Muut läsnäolijat

Kirsi Luoto, esittelijä
Irma Ihalainen, sihteeri
Helena Pehkonen, muu osallistuja
Risto Salmi, läsnäolo-oikeutettu

Poissa

Raimo Voutilainen
Vesa Kataja, 1. varapuheenjohtaja
Anna-Liisa Levonen
Petri Juvonen
Eila Tiihonen
Esko Vanninen, asiantuntija
Paavo Autere, läsnäolo-oikeutettu
Emmi Reijula, muu osallistuja

Asiat 1 - 7 §

Allekirjoitukset

Jarmo J Koski
puheenjohtaja

Irma Ihalainen
sihteeri

Pöytäkirjan tarkastus

Olemme tarkastaneet pöytäkirjan ja todenneet sen kokouksen kulun ja tehtyjen päätösten kanssa yhtäpitäväksi.

Simo Kokko

Esa Jantunen

Käsiteltävät asiat

Nro	§	Otsikko	Liite/Oheismateriaali	Sivu
1	1 §	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus		3
2	2 §	Kokouksessa pidettävän pöytäkirjan tarkastajien valitseminen		4
3	3 §	Juuso Honkasen oikaisuvaatimuksen käsittely liittyen Valtion tutkimusrahoituspäätökseen 2019	1-7	5
4	4 §	Konsta Pamilon oikaisuvaatimuksen käsittely liittyen Valtion tutkimusrahoituspäätökseen 2019	8-15	7
5	5 §	Sosiaali- ja terveysministeriön päätös: Valtion rahoitus yliopistotaseeseen terveyden tutkimukseen vuonna 2019	16-20	9
6	6 §	Muut asiat		10
7	7 §	Seuraava kokous		11

Muutoksenhaku

Erva-tutkimustoimikunnan muutoksenhakuohje	12
--	----



1 §

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Todetaan kokous laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Puheenjohtajan ja varapuheenjohtajien poissaolon vuoksi jäsenistö valitsi keskuudestaan tilapäiseksi puheenjohtajaksi Jarmo J Kosken koko kokouksen ajaksi.

Kokous todettiin laillisesti koollekutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.



2 §

Kokouksessa pidettävän pöytäkirjan tarkastajien valitseminen

KYS erva-tutkimustoimikunta valitsee pöytäkirjantarkastajat.

Päätös

KYS erva-tutkimustoimikunta valitsi pöytäkirjantarkastajiksi Esa Jantusen ja Simo Kokon.

3 §

403/02.05.02.02.00/2018

Juuso Honkasen oikaisuvaatimuksen käsittely liittyen Valtion tutkimusrahoituspäätökseen 2019**Erva-tutkimustoimikunta 22.2.2019 3 §**

Valmistelija:

lakimies Risto Salmi, puh. 044 717 9685

sähköpostiosoite: risto.salmi@kuh.fi

Juuso Honkasen oikaisuvaatimus KYS erva-tutkimustoimikunnan valtion tutkimusrahoituspäätöksestä (VTR) 7.11.2018 § 30

Juuso Honkanen (hakija, Honkanen) on hakenut oikaisua KYS erva-tutkimustoimikunnan (Erva tmk) rahoituspäätökseen, jolla hakijan tutkimusrahoituspäätös on hylätty.

Juuso Honkanen hakee muutosta mm. seuraavin perustein päätökseen:

"Haen muutosta hylkäyspäätökseen alla olevin perustein.

Hakemukseni (tutkimushankkeen lyhyt nimi: Triple CECT) on jatkoa edellisvuonna rahoitetulle VTR-hankkeelle (sama nimi, tohtori-hakuluokka). Päätöksessä mainitaan rahoituksen jakoperiaatteista seuraavaa:

"Arvion hakemusten jakautumisesta STM:n painoalueille laatii arvioija. Jakoperiaatteissa %- osuuksia laajennetaan 5 %-yksiköllä. Arviointien kirjallisista kommentteista tehdään yhteenveto jakopäätöskokoukseen.

Kaikkien VTR-tutkimushankkeiden paremmuusjärjestykseen laittamisessa käytetään mediaanipisteitä ja hylätyt otetaan pois. Jos useammalla hakemuksella on sama mediaani, keskiarvo ratkaisee.

KYS erva-tutkimustoimikunta päätti edellä mainituin lisäyksin toteuttaa VTR-rahoituksen haku-, arviointi- ja jakoprosessit vuoden 2019 haussa samoin periaattein ja menettelyin kuin vuoden 2018 haku-, arviointi ja jako" (Liite 1).

Näin ollen, ei mielestäni ole perusteltua, saati loogista hylätä hakemukseni, kun aiempi hakemukseni on saanut puoltavan päätöksen pohjautuen samoihin hakuperusteisiin ja arviointikriteereihin. STM:n määrittelemät painoalueet ovat samat vuosille 2016-2019."

KYS erva-tutkimustoimikunnan hylkäyksen perustelut
(kokous 7.11.2018 § 30)

Jakaantumisen STM:n painoalueille aikaisemmin ja mm. vuonna 2018 on hakija saanut itse määritellä tutkimuksensa jakautumisen STM:n painoalueille. Valitettavasti tästä on syntynyt sellainen subjektiivinen ta-

pa painottaa hakemusta siten, että se ei välttämättä vastaa tutkimuksen todellista painotusta ja tutkimuksen sisältöä. Tämän johdosta Erva tmk päätti, että painoalueille jakaantumisen määrittelee hakemusten ulko-puoliset arvioijat, jolloin tutkimuksen painoalueille jakaantumisen arvioiminen on objektiivista. Myöskään sillä seikalla ei ole rahoituksen myöntämisessä merkitystä, että hakija on aikaisemmin saanut rahoitusta.

Hakijan tutkimuksesta ei ole välitöntä hyötyä KYS erityisvastuualueelle (KYS erva), josta seikasta Erva tmk keskusteli hakemuksen suhteen ja tuli edellä mainittuun tulokseen. Tämä etenkin sen johdosta, koska vastaavanlaista tutkimusta on jo tehty KYS ervalla.

VTR arviointiohjeessa mainitaan menettelystä ja arvioinnista seuraavaa:

”Mikäli arvioija antaa yleisarvioksi hylätyn, on hylkäämisen peruste oltava riittävän vahva ja perustelut on kuvattava tarkasti. Esimerkiksi hakemus voidaan hylätä, mikäli tutkimushanke ei toteuta hyvää tieteellistä käytäntöä, tutkimushankkeesta ei ole välitöntä hyötyä KYS ervalle tai se ei linjaudu sosiaali- ja terveystieteiden ja erva-tutkimustoimikuntien määrittelemiін tavoitteisiin ja painoalueisiin. Tilanteissa, missä tutkimushankehakemus on saamassa pisteytysesityksen mukaan rahoitusta, mutta arvioitsija ehdottaa hankkeen hylkäämistä, tulee asiasta käydä yhteinen keskustelu päätöksen teon tueksi kaikkien kokouksessa läsnä olevien erva-tutkimustoimikunnan jäsenten kesken lukuun ottamatta tutkimushanketta koskevassa päätöskäsittelyssä jäävinä olevia jäseniä.”

Erva tmk:ssa on käyty edellä mainitun lainen keskustelu ja päädytty keskustelun ja yllä mainittujen perusteiden johdosta hylkäämään hakijan rahoitushakemus.

Esitys

Esitän, että KYS erva-tutkimustoimikunta hylkää Juuso Honkasen oikaisuvaatimuksen.

Päätös

KYS erva-tutkimustoimikunta kuuli Juuso Honkasta, jonka jälkeen toimikunta keskusteli asiasta ja päätti hylätä Juuso Honkasen oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksen käsittelyssä esiin tulleet asiat viedään keskusteluun seuraavaan KYS erva-tutkimustoimikunnan kokoukseen.

Liitteet

- 1 Juuso Honkasen oikaisuvaatimus koskien Valtion tutkimusrahoituksen jakamista KYSin erityisvastuualueella vuodelle 2019
- 2 Valtion tutkimusrahoituspäätökset 2019
- 3 VTR-jako 2019 ehdotus
- 4 Dosenttitason tutkimushankkeet 2019
- 5 Tohtoritason tutkimushankkeet 2019
- 6 Väitöskirjatutkimushankkeet 2019
- 7 Ohje VTR-tutkimushankehakemusten arviointi 2019

4 §

403/02.05.02.02.00/2018

Konsta Pamilon oikaisuvaatimuksen käsittely liittyen Valtion tutkimusrahoituspäätökseen 2019

Erva-tutkimustoimikunta 22.2.2019 4 §

Valmistelija:

lakimies Risto Salmi, puh. 044 717 9685

sähköpostiosoite: risto.salmi@kuh.fi

Konsta Pamilon oikaisuvaatimus KYS erva-tutkimustoimikunnan valtion tutkimusrahoituspäätöksestä (VTR) 7.11.2018 § 30

Konsta Pamilo (hakija, Pamilo) on hakenut oikaisua KYS erva-tutkimustoimikunnan (Erva tmk) rahoituspäätökseen, jolla hakijan tutkimusrahoituspäätös on hylätty.

Konsta Pamilo kirjoittaa oikaisuvaatimuksessa seuraavaa:

"Olen tyytymätön KYS erva-toimituskunnan päätökseen (kokous 7.11.2018 / 30). Koen tulleeni kohdelluksi epäoikeudenmukaisesti WR 2019 haussa. Minulle ei voitu myöntää VTR rahoitusta sillä perusteella, että hakemukseni mukaan olen väitellyt 12.10.2018. Minun hakemuksesta tätä tietoa ei ole voinut saada, koska hakemuksen jättöaika oli 17.9.2018, enkä siis ollut vielä väitellyt. Totta on, että olen väitellyt 12.10.18. Hakemushetkellä en voinut tietää hyväksytäänkö väitöskirja eikä minulla siten ollut tutkintatodistustakaan. Minun pisteeni (medi-aani 23) riittävät rahoituksen saamiseen, koska alin hyväksytty pistemäärä oli 21.

Hakija ei voi olla tilanteessa missä ei voi hakea mitään rahoitusta. Minä en voinut hakea tohtorintason tutkimusrahoitusta, koska en ollut vielä väitellyt. "

KYS erva-tutkimustoimikunnan hylkäyksen perustelut
(kokous 7.11.2018 § 30)

Erva tmk ei voi myöntää hakijalle rahoitusta väitöskirjan tekoon, sillä perusteella, että hakija on jo päätösajankohtana 7.11.2018 väitellyt. Väitöskirjan teko ei ole ollut kesken, joten väitöskirjan tekemisen palkkaan rahoitusta ei voi tällä perusteella saada.

Hakija ei ole ollut mukana tohtorintason tutkimusrahoituksen haussa lainkaan sillä perusteella, että hakija ei ole ollut lääketieteen tohtori hakemuksen tekohetkellä, eikä hän ollut tässä luokassa rahoitusta hakenut. Hakija ei ole voinut tietää sitä, että tuleeko hänestä lääketieteen tohtori. Pamilo on ollut siinä tilanteessa, että hänelle ei muodollisesti ole voitu missään luokassa myöntää VTR-tutkimusrahoitusta.

VTR arviointiohjeessa mainitaan menettelystä ja arvioinnista seuraavaa:

"Mikäli arvioija antaa yleisarvioksi hylätyn, on hylkäämisen peruste oltava riittävän vahva ja perustelut on kuvattava tarkasti. Esimerkiksi hakemus voidaan hylätä, mikäli tutkimushanke ei toteuta hyvää tieteellistä käytäntöä, tutkimushankkeesta ei ole välitöntä hyötyä KYS ervalle tai se ei linjaudu sosiaali- ja terveysministeriön ja erva-tutkimustoimikuntien määrittelemiін tavoitteisiin ja painoalueisiin. Tilanteissa, missä tutkimushankehakemus on saamassa pisteytysesityksen mukaan rahoitusta, mutta arvioitsija ehdottaa hankkeen hylkäämistä, tulee asiasta käydä yhteinen keskustelu päätöksen teon tueksi kaikkien kokouksessa läsnä olevien erva-tutkimustoimikunnan jäsenten kesken lukuun ottamatta tutkimushanketta koskevassa päätöskäsittelyssä jäävinä olevia jäseniä."

Erva tmk:ssa on käyty edellä mainitun lainen keskustelu ja päädytty keskustelun ja yllä mainittujen perusteiden johdosta hylkäämään hakijan rahoitushakemus.

Esitys

Esitän, että KYS erva-tutkimustoimikunta hylkää Konsta Pamilon oikaisuvaatimuksen.

Päätös

KYS erva-tutkimustoimikunta kuuli Konsta Pamiloa, jonka jälkeen toimikunta keskusteli asiasta ja päätti hylätä Konsta Pamilon oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksen käsittelyssä esiin tulleet asiat viedään keskusteluun seuraavaan KYS erva-tutkimustoimikunnan kokoukseen.

Liitteet

- 8 Konsta Pamilon oikaisuvaatimus koskien Valtion tutkimusrahoituksen jakamista KYSin erityisvastuualueella vuodelle 2019
- 9 Konsta Pamilon oikaisuvaatimus, allekirjoitettu
- 10 Valtion tutkimusrahoituspäätökset 2019
- 11 VTR-jako 2019 ehdotus
- 12 Dosenttitason tutkimushankkeet 2019
- 13 Tohtoritason tutkimushankkeet 2019
- 14 Väitöskirjatutkimushankkeet 2019
- 15 Ohje VTR-tutkimushankehakemusten arviointi 2019

5 §

403/02.05.02.02.00/2018

Sosiaali- ja terveysministeriön päätös: Valtion rahoitus yliopistotasoiseen terveyden tutkimukseen vuonna 2019

Erva-tutkimustoimikunta 22.2.2019 5 §

Sosiaali- ja terveysministeriö (STM) on 6.2.2019 (STM/448/2019) antanut euromääräisen päätöksen VTR:n jakamisesta erva-alueille. KYS erva-alueen osuus VTR-rahoituksesta on 3 308 200 €. Myönnetty summa on suurempi kuin syksyllä 2018 arvioitu summa. KYS erva-tutkimustoimikunta teki syksyllä 2018 päätöksen VTR-jaosta prosenttiosuuksina. KYS erva-tutkimustoimikunnan ohjeiden mukaan hakijalle voidaan myöntää enintään hänen hakemansa summa. Lisäksi erva-tutkimustoimikunta oli vuoden 2018 haussa asettanut hakuluokkiin maksimimyöntösummat, joita ei voi ylittää. Näistä seikoista johtuen 2019 rahoitusta jää käyttämättä noin 369 000 €.

Esitys

Jäljelle jäävä valtion tutkimusrahoitus (VTR) lisätään vuonna 2020 jaettavaan summaan, jolloin kaikilla hakijoilla on yhtäläinen mahdollisuus hakea rahoitusta. Niiden hakijoiden osalta, jotka saavat hakemansa summan, prosenttiosuus muuttuu vastaavasti. Tämä aiheuttaa muutoksen myös eri hakuluokille osoitettuihin prosenttiosuuksiin.

Päätös

KYS erva-tutkimustoimikunta päätti yksimielisesti hyväksyä esityksen.

Liitteet

- 16 Päätös: Valtion rahoitus yliopistotasoiseen terveyden tutkimukseen vuonna 2019
- 17 Dosenttitason tutkimushankkeet VTR-2019
- 18 Tohtoritason tutkimushankkeet VTR-2019
- 19 Väitöskirjatutkimushankkeet VTR-2019
- 20 Valtion tutkimusrahoitus KYSin erityisvastuualueella vuonna 2019



6 §

Muut asiat

Päätös

Muita asioita ei ollut.



7 §

Seuraava kokous

Seuraava KYS erva-tutkimustoimikunnan kokous on 8.3.2019 klo 10 - 13, paikkana hallituksen kokoushuone rak. 10, 1. krs, KYS

Päätös

Erva-tutkimustoimikunnan muutoksenhakuohje

OIKAISUVAATIMUSOHJE

Oikaisuvaatimusoikeus ja -perusteet

Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen:

Pykälät: 5

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*).

Oikaisuvaatimusviranomainen ja -aika

Oikaisuvaatimusviranomaisena, jolle oikaisuvaatimus tehdään, toimii KYS erva-tutkimustoimikunta, osoite: Pohjois-Savon sairaanhoitopiirin kuntayhtymä, Kirjaamo, PL 100, 70029 KYS.

Oikaisuvaatimus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena (3) päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Oikaisuvaatimuksen sisältö ja toimittaminen

Oikaisuvaatimuksen mukana tulee olla päätös, johon oikaisua vaaditaan, sekä selvitys siitä päivästä, mistä oikaisuvaatimusta koskeva aika edellä sanotun mukaan on luettava.

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä.

B. VALITUSOSOITUS

Seuraaviin päätöksiin haetaan muutosta hallintovalituksella:

Pykälät: 3, 4

Päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*).

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena (3) päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Itä-Suomen hallinto-oikeudelle.

Minna Canthin katu 64, 70100 Kuopio
Postiosoite: PL 1744, 70101 Kuopio
Puhelin: 029 56 42500, asiakaspalvelu 029 56 42502
Fax: 029 56 42501
sähköposti: ita-suomi.hao(at)oikeus.fi
Sähköpostia lähetettäessä (at)-merkintä korvataan @-merkillä

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite, puhelinnumero ja muut tarvittavat yhteystiedot. Jos valitusviranomaisen päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä:

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus voi periä muutoksenhakuasian käsittelystä oikeudenkäyntimaksun. Maksuista säädetään tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015).